



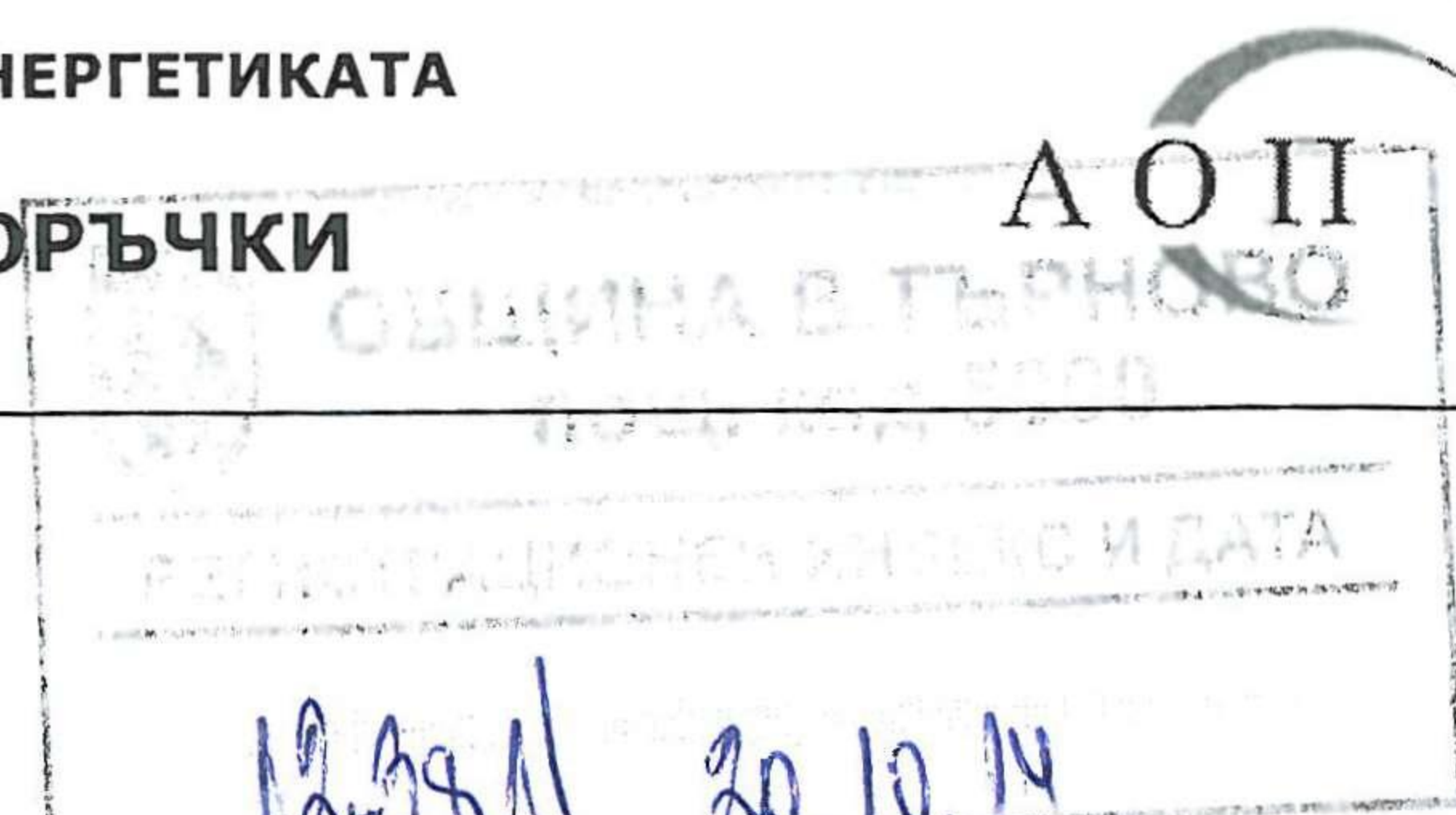
МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА

АГЕНЦИЯ ПО ОБЩЕСТВЕНИ ПОРЪЧКИ

А О П

Изх. номер: 09-00-351

Дата: 13.10.14 год



ДО
ИНЖ. ДАНИЕЛ ПАНОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА
ВЕЛИКО ТЪРНОВО
ПЛ. „МАЙКА БЪЛГАРИЯ” №2
ГР. ВЕЛИКО ТЪРНОВО 5000

На Ваш рег. № 12-381/ 15.09.2014 г.

Относно: Прилагане на чл. 12, ал. 1, т. 13 от Закона за обществените поръчки

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПАНОВ,

В отговор на отправеното запитване, Агенцията по обществени поръчки (АОП) изразява следното становище:

В чл. 12, ал. 1, т. 13 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) е уредено едно от изключенията от приложното поле на закона, а именно – случаите на т. нар. “вътрешно (in house) възлагане”.

С последните промени в ЗОП (обн. ДВ, бр. 40/ 13.05.2014 г.) отпадна ограничението тази възможност да се използва единствено за дейности, които са включени в обхвата на понятието “комунални услуги” (съгласно дефиницията в §1, т. 1г от Допълнителните разпоредби на ЗОП). Според новата редакция на текста възложителите по чл. 7, т. 1, 3 и 4 от ЗОП могат да възлагат директно (т.е. без процедура за обществена поръчка) изпълнението на всякакви дейности, свързани с осъществяването от тях функции, на дружество или държавно предприятие по чл. 62, ал. 3 от Търговския закон, за което са изпълнени едновременно няколко условия:

- капиталът му е изцяло държавна и/или общинска собственост или собственост на холдинг, чийто капитал е изцяло държавна и/или общинска собственост;
- най-малко 80 на сто от оборота му е формиран от дейности, свързани с осигуряване изпълнението на функции на възложителя;
- обект е на контрол, подобен на този, който възложителят упражнява върху собствените си структурни звена.

Видно от изложеното във Вашето писмо, то касае договори между Община Велико Търново и “Организация на движението, паркинги и гаражи” ЕООД – търговско дружество, чийто капитал е 100% собственост на общината. Отбелязано е, че “за последната година 98 на сто от оборота на дружеството е формиран във връзка с изпълнението на функции на възложителя”. Следователно, може да се заключи, че първите две предпоставки са налице в случая.

Що се отнася до последното условие, то изисква дружеството да е обект на контрол, подобен на този, упражняван от възложителя върху собствените му структурни звена. Следва да се отбележи, че в новоприетите европейски директиви в областта на обществените поръчки възможността за пряко възлагане е уредена съобразно установената от Съда на Европейския съюз (СЕС) практика. Според решенията на СЕС подобен контрол е налице, когато възложителят има решаващо

влияние както върху стратегическите цели, така и върху съществените решения на контролираното юридическо лице (т. 65 от решение по дело C-458/03 Parking Brixen). Съдебната практика не е определила какво се разбира под „стратегически цели“ и „съществени решения“. Подобни дефиниции липсват и в директивите, както и в ЗОП. Може да се приеме обаче, че възложителят има решаващо влияние върху такива цели или решения, когато участва при вземането на решения, свързани с избора на управителни органи, приемането на бюджет, определянето на бизнес план и т.н. Доколкото това условие също е изпълнено в конкретния случай, считаме, че би било законосъобразно директно възлагане на поръчката на “Организация на движението, паркинги и гаражи” ЕООД в съответствие с чл. 12, ал. 1, т. 13 от ЗОП.

Съгласно новата ал. 5 на чл. 12 от ЗОП (в сила от 01.07.2014 г.), в хипотезата на чл. 12, ал. 1, т. 13 от ЗОП определянето на цената на договора следва да се извършва по методика, установена в правилника за прилагане на закона. До приемането на методика, считаме, че договорите, сключени след 01.07.2014 г. на това основание, следва да предвиждат възможност за ревизиране на уговорената от страните цена след влизане в сила на методиката. Освен това, с оглед защита интересите на възложителя, тези договори биха могли да включват и клауза за възстановяване на разликата между първоначално договорена по-висока цена и тази, която е изчислена по-късно съобразно методиката по чл. 12, ал. 5 от ЗОП.

В заключение, разглежданото изключение по чл. 12, ал. 1, т. 13 от ЗОП не може да се използва за заобикаляне прилагането на закона. В случаите, когато даден възложител се позовава на това основание, той трябва да е в състояние да докаже наличието на всички законоустановени предпоставки, които трябва да са изпълнени, с оглед изключване правилата на ЗОП спрямо конкретния договор. Необходимо е да се има предвид също, че изброените по-горе условия трябва да са налице не само към момента на възлагане на договора, но и през цялото време на неговото действие. Ако отпадне някое от тях, възложителят е длъжен да прекрати сключения договор в едномесечен срок (чл. 12, ал. 6 от ЗОП). В противен случай, той носи административнонаказателна отговорност по чл. 129, ал. 4 от ЗОП.

Заличена информация на основание чл. 22б, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 23 от Закона за защита на личните данни!

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР:

МИГЛЕНА ПАВЛОВА

